BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2964-8/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 20.10.2021. godine, ponuđača BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku mr.sci.Selmi Razić, advokatu iz ZAK „Razić&Maglovski" iz Tuzle, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1241/21-4 od 07.10.2021. godine u postupku javne nabavke „Zamjena vanjske stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla", ugovornog organa JU „Dom penzionera" Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Vijeća II održanoj 24.11.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuđača BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku mr.sci.Selmi Razić, advokatu iz ZAK „Razić&Maglovski" iz Tuzle, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1241/21-4 od 07.10.2021. godine u postupku javne nabavke „Zamjena vanjske stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla", ugovornog organa JU „Dom penzionera" Tuzla kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupan po punomoćniku mr.sci.Selmi Razić, advokatu iz ZAK „Razić&Maglovski" iz Tuzle za naknadu troškova sastava žalbe od 20.10.2021. godine u iznosu od 240,00 KM, kao neosnovan.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja, zastupan po punomoćniku mr.sci.Selmi Razić, advokatu iz ZAK „Razić&Maglovski" iz Tuzle za naknadom troškova sastava Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 240,00 KM kao neosnovan.
4. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU „Dom penzionera" Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne „Zamjena vanjske stolarije na objektu JU „Dom penzionera" Tuzla", otvorenim postupkom, za koji je Obavještenje o nabavci broj 785-1-3-59-3-15/21 objavljeno na portalu javnih

nabavki 11.06.2021. godine, Ispravka Obavještenja broj 785-1-3-59-8-16/21 od 11.06.2021. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-1241/21-4 od 07.10.2021. godine, na koju je ponuđač BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku mr.sci.Selmi Razić, advokatu iz ZAK „Razić&Maglovski" iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 20.10.2021.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 27.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Osporavanom odlukom broj i datum gornji, Ugovorni organ je nakon ponovne evaluacije i ponovo provedene e-aukcije, na kojoj nije učestvovao žalitelj, dodijelio ugovor o nabavci ponuđaču „Niwex" d.o.o. Derventa. U predmetom postupku Ugovorni organ je Odlukom broj: 02-752/21-7 od 19.07.201. godine, ugovor o javnoj nabavci prvobitno dodijelio žalitelju. Međutim, postupajući po žalbi ponuđača „Niwex" d.o.o. Derventa Ured za razmatranje žalbi, filijala Mostar je donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine, kojim je žalbu istog usvojio i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje s neprecizno definisanim uputama. U postupku ponovne evaluacije ponuda, ugovorni organ je odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu i ponovo zakazao e-aukciju nakon čega je donio ožalbenu odluku.

Donesena odluka nije zasnovana na Zakonu o javnim nabavkama BiH i pratećim podzakonskim aktima iz slijedećih razloga:

I. Osporavanom odlukom ugovorni organ odbacio je ponudu žalitelja, pozivajući se pri tome na Rješenje URŽ-a broj i datum naprijed naveden, u kojem je između ostalog na strani broj 9. navedeno: „...Takođe, ovaj organ upućuje kako je ugovorni organ dužan sukladno članu 53. stav 1 ZJN pripremiti tendersku dokumentaciju na način da daje jasne i potpune informacije o uslovima dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskom osnovu...44 Međutim, prema stavu Ureda za razmatranje žalbi izvodi se zaključak da je ugovorni organ jasno propisao dokaze u svrhu ispunjavanja kvalifikacionih uslova zbog čega je ponuda žalioca odbijena kao neprihvatljiva. S tim u vezi, imajući u vidu činjenicu daje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definisao tačku 13.3 -Tehnička i profesionalna sposobnost i istom naveo da se u svrhu ispunjenja traženog uslova zahtijeva: "Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor. Pod ugovorima čiji su karakter, kompleksnost i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, smatraju se ugovori o izvođenju radova, zamjena stolarije, u minimalnoj vrijednosti od 427.350,43 KM bez PDV". Kao dokaz za traženi uslov zahtijevano je da se dostavi „Spisak izvršenih ugovora (referenc lista) u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primaocima uz osiguranje dokumenta u formi potvrde

o uspješno izvedenim radovima, za najmanje 1 (jedan) ugovor, koja je izdata od druge ugovorne strane.

Imajući u vidu ovakvo jezičko defmisanje uslova i zahtijeva u pogledu zahtijevanih dokaza (jer je navedeno u množini-..(„ugovora, sa ukupnim iznosima, datumima..") u svrhu ispunjavanja uslova jedan od učesnika postupka predmetne javne nabavke je putem portala e-nabavke postavio upit ugovornom sa zahtjevom za dodatnim pojašnjenjem istog i to s pitanjem da li se radi o jednom ugovoru ili više ugovora. Ugovorni organ je u odgovoru na postavljeno pitanje samo prekopirao i prenio tekst naveden u tenderskoj dokumentaciji kao pojašnjenje postavljenog pitanja, iz čega su svi ponuđači izveli zaključak da se radi o više ugovora zbirne vrijednosti minimalno 427.350,43 KM bez PDV, a što je i sam ugovorni organ potvrdio prilikom izjašnjenja na žalbu sada odabranog ponuđača. Ovo ističemo iz razloga što bi svako drugo tumačenje predstavljalo grubo kršenje osnovnih principa javnih nabavki definisanih članom 3. Zakona i odredbe člana 53. stav (1) koja predstavlja obavezu ugovornog organa da pripreme tendersku dokumentaciju koja omogućava prijavu svim kandidatima na stvarno konkurentskoj osnovi. Odbijanje ponude žalitelja iz razloga navedenih u ožalbenoj odluci je sa stanovišta materijalnih zakona potpuno neprihvatljivo. Tenderska dokumentacija i njeno tumačenje kako to u ožalbenoj odluci navodi ugovorni organ je pripremljena i tumačena na način koji je diskriminirajući, ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju i onemogućava ponuđače da podnesu svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Takođe, ni sam ugovorni organ koji je pripremao tendersku dokumentaciju i jedini može tumačiti njenu sadržinu ne spori, u svom izjašnjenju Uredu za razmatranje žalbi, da se definisani uslov, odnosno odredba odnosi na zbir ugovora minimalne vrijednosti 427.350,43 KM bez PDV, a ne samo na jedan, što je jedino zakonito i prihvatljivo. Ovdje posebno naglašavamo da je obaveza ugovornog organa da u skladu sa odredbom člana 56. stav (2) zakona daju odgovor sa pojašnjenjem u pisanoj formi. Samo prepisivanje uslova i dokaza koji je već naveden u tenderskoj dokumentaciji ne predstavlja pojašnjenje sa stanovišta Zakona o javnim nabavkama kao lex specialis zakona niti sa stanovišta Zakona o upravnom postupku, a posebno mu ne daje za pravo da iznesena tumačenja pripremljene tenderske dokumentacije naknadno mijenja, u kasnijoj evaluaciji ponuda i drugačije tumači.

II. Nadalje, nakon donošenja ožalbene odluke žalitelj je izvršio uvid u ponudu odabranog ponuđača i utvrdio da ista nije pripremljena u skladu sa Obavještenjem o nabavci i tenderskom dokumentacijom iz razloga što odabrani ponuđač nije dostavio sve dokaze zahtijevane istom. Naime, odabrani ponuđač je propustio da dostavi potpune podatke koji se tiču ekonomske i finansijske sposobnosti propisane tačkom 12.2. tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da se kao dokaz ispunjavanja postavljenog uslova o ekonomsko-finansijskoj sposobnosti dostavi: „Potvrda poslovne banke ponuđača da njegov transakcijski račun nije bio u blokadi u zadnjih šest mjeseci, računajući od datuma izdavanja potvrde. Potvrda ne smije biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude."

Kao dokaz za ispunjavanje ovog uslova odabrani ponuđač je dostavio potvrde poslovnih banaka: Nova banka broj: 013060-190/21 od 21.06.2021. godine; potvrdu o solventnosti izdatu od Raiffeisen banke broj: 01/21 od 21.06.201.godine; potvrdu Sberbank broj: 2100-MD-260/21 od 21.06.2021.godine i Uvjerenje o likvidnosti NLB banke broj: 0303-4-1-184/21 od 21.06.2021.godine. Također, kao dokaz dostavio je Izjavu da su dostavljeni dokumenti u običnim kopijama identični originalima. Međutim, zbog činjenice da je odabrani ponuđač dostavio više potvrda o ispunjavanju uslov iz tačke 12.2. tenderske dokumentacije, pri čemu nije precizirao koji od navedenih računa je glavni račun, te nije dostavio Potvdu o svim transkakcijskim računima preko kojih obavlja svoje poslovanje, to je propustio da dostavi kompletan i vjerodostojan dokaz kojima se bez svake razumne sumnje može utvrditi da isti ispunjava uslov postavljen tenderskom dokumentacijom. U situaciji kada pravno lice ima otvorene račune u više poslovnih banaka, obavezan je da uz dostavljanje dokaza dostavi i vjerodostojnu potvrdu, a koju izdaje Centralna banka BiH, ili druga poslovna banka po ovlaštenju Centralne Banke BiH, u kojoj su navedeni svi računi koje ima kao pravno lice ili odgovarajući dokaz kojim dokazuje da nema blokiranih računa u svim poslovnim bankama u kojima ima otvorene transakcijske račune. Zbog navedenog nedostatka ponudu odabranog ponuđača je trebalo u postupku evaluacije ocijeniti neprihvatljivom, a ponuđača nekvalifikovanim za predmetni postupak javne nabavke.

III. Dalje, odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio skice stolarije koju nudi u svojoj ponudi, što je bio u obavezi. Tačkom 114.5. -Sadržaj ponude pod h) tenderske dokumentacije precizno je navedeno šta ponuda mora sadržavati odnosno da mora sadržavati citirano kao: „Ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd).“ Odabrani ponuđač nije dostavio skice koje su bile prilog obrazcu za cijenu ponude niti je izradio skice predmeta nabavke tražene tačkom 114.5 h) zbog čega je njegova ponuda neprihvatljiva i kao takva je morala biti odbijena u smislu odredbe člana 68 stav (4) tačka i) zakona. Napominjemo daje postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da svaki nedostatak predstavlja osnov za njeno odbijanje.

IV. Nadalje, ugovorni organ se nije vodio, iako sam u obrazloženju ožalbene odluke navodi da se vodio stavovima Ureda za razmatranje žalbi, datim uputama od strane Ureda za razmatranje žalbi u dijelu u kojem je taj organ ocijenio osnovanim nedostatak ponude ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar odnosno da isti ima potpunu i ispravnu potvrdu o uredno izvršenim ugovorima broj :02-14-5 804/19 od 18.12.2019.godine, dostavljenu nastrani 103 ponude, jer ista ne sadrži sve potpune podatke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom zbog čega je bio u obavezi ponudu ovog ponuđača nije odbiti kao neprihvatljivu.

V. Imajući u vidu sve naprijed navedeno predlažemo ugovornom organu da nakon razmatranja žalbe u smislu odredbe člana 100. Zakona o javnim nabavkama istu uvaži, odbaci ponudu odabanog ponuđača kao neprihvatljivu, ponudu žalitelja ocijeni prihvatljivom i donese na zakonu zasnovanu odluku. Također, tražimo da prilikom rješavanja po ovoj žalbi, donese odluka o troškovima zastupanja po kvalifikovanom punomoćniku, te da za sastav žalbe na račun punomoćnika ponuđača

U slučaju ne prihvatanja ove žalbe od ugovornog organa zahtijevamo da se ista u skladu sa odredbom člana 100 stav (5) proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH kako bi izvršili uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka. U tom slučaju tražimo da Ured za razmatranje žalbi prilikom rješavanja iste u skladu sa odredbom člana 103 stav (1) tačka a), a nakon detaljne analize svih žalbenih navoda, donese Rješenje kojim će predmetni postpak javne nabavke poništiti zbog bitnih povreda zakona i neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom koja je dovela do narušavanja osnovnih principa zakona i nezakonite dodjele ugovora.

Zakonom i podzakonskim aktima precizno je defmisano da se tenderska dokumentacija mora izraditi na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu ponuda - član 2. stav (1). Uputstva o pripremi tednderske dokumentacije i ponuda, zatim ista mora da sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti jasno deflnisani, na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude (član 3. Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije). Imajući u vidu nespornu činjenicu da su ponuđači u skladu s odredbom člana 56. zakona od ugovornog organa, u toku trajanja postupka, tražili dodatno pojašnjenje uslova postavljenog tačkom 13.3. tednerske dokumentacije, a da ponuđač u svom pojašnjenu nije dao nikakvo pojašnjenje nego je samo prekopirao tekst tenderske dokumentacije očigledno je daje sam doveo do „zabune" (a što je potvrdio i u svom izjašnjenu u odgovoru na žalbu sada odabranog ponuđača) i onemogućio ponuđače da ponude pripreme na stvarno konkurentskom osnovu. Ovakvim ponašanjem isti ne samo da nije dao pojašnjenje kako to zakon i podzakonska akta nalažu, nego je doveo u zabludu sve učesnike postupka naknadnim mijenjanjem stava (po odluci URŽ-a) i ponuđače onemogućio u pravu na ulaganje žalbe na samu tendersku dokumentaciju. Također isti nije, u skladu s odredbom člana 53. stav (6) zakona nakon izmjena tenderske dokumentacije produžio rok za najmanje sedam dana radi pripreme ponuda. Ured za razmatranje žalbi mora da pazi na povredu osnovnih principa zakona, a obrazloženjem žalbe je pojašnjeno da je došlo do narušavanja istih u prvom redu principa transparentosti, jednakog tretmana i nediskriminacije.

Ovakvim postupanjem ugovornog organa narušen je i princip ekonomičnosti, jer je evidentno da ugovorni organ o istom nije vodio računa, iz razloga što je za javni novac predložio nabavku radova po daleko većoj cijeni od tržišne. Uvažavajući stavove Ureda za razmatranje žalbi kao drugostepenog organa, kao i diskreciono pravo ugovornog organa na postavljanje uslova u predmetu javne nabavke, koji su kao što se vidi mijenjani i neprecizno defmisani, kod ovakvog ishoda postupka ni u kom slučaju se ne može reći da su osnovni principi javnih nabavki zadovoljeni, jer postavljanjem i prihvatanjem ovih uslova ni u kom slučaju nije zadovoljena konkurencija na tržištu, a posebno nije zadovoljen princip ekonomičnosti kao opći princip javnih nabavki, o čemu Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ ima obavezu da pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 103. zakona. I na kraju žalitelj predlaže drugostepenom organu da obaveže ugovorni organ na naknadu troškova sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. Troškovnik: -Sastav žalbe 240,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-1413/21 od 26.10.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena, ali je ista neosnovana. Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja nisu osnovani iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je dana 20.09.2021. godine zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi filijala Mostar broj: JN 2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine, te je postupio po istom. Dana 22.09.2021. godine od strane Ugovornog organa, ponovo je izvršena evaluacija ponuda, uvažavajući stavove Ureda za razmatranje žalbi. Nakon izvršene evaluacije ponuda, dana 23.09.2021. godine, proslijeđen je zahtjev Agenciji za javne nabavke za zakazivanje e-aukcije. Agencija za javne nabavke je ponovo zakazala termin za održavanje e-aukcije, a koja je održana 01.10.2021. godine sa početkom u 13:00 sati. Nakon održane e-aukcije, izvršen je odabir najpovoljnijeg ponuđača i donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1241/21 od 07.10.2021. godine, kojom je odabran najpovoljniji ponuđač „Niwex" d.o.o. Derventa koji se nalazio na prvom mjestu konačne rang liste ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji.

Nisu tačni navodi žalitelja navedeni pod tačkom I iz razloga što je Ugovorni organ u ponovnoj evaluaciji ponuda uvažio stavove Ureda za razmatranje žalbi. Ugovorni organ je postupao u skladu sa odredbama člana 56. stav 2) Zakona o javnim nabavkama BiH, te je u pisanoj formi u zakonskom roku ponuđačima odgovarao na tražena pojašnjenja, vezano za Tendersku dokumentaciju putem sistema e-nabavke.

Nisu tačni navodi žalitelja navedeni pod tačkom II da odabrani ponuđač nije dostavio potpune podatke, koji se tiču ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, tačka 13.2. Tenderske dokumentacije (žalitelj pogrešno navodi da je to tačka 12.2. tenderske dokumentacije), iz razloga što se za ispunjenje ovog uslova u Tenderskoj dokumentaciji nije tražila Potvrda izdata od Centralne Banke BiH ili od druge poslovne banke po ovlaštenju Centralne banke BiH, kako navodi žalitelj. U Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 13.2. Ekonomska i finansijska sposobnost jasno je navedeno na koji način će se izvršiti ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača i koje dokaze treba da dostave ponuđaču, a što je odabrani ponuđač i dostavio u svojoj ponudi.

Kao dokaz za ispunjavanje ovog uslova odabrani ponuđač je dostavio potvrde poslovnih banaka: Nova banka broj: 013060-190/21 od 21.06.2021. godine; potvrdu o solventnosti izdatu od Reiffeisen bnke broj: 01/21 od 21.06.2021. godine; potvrdu Sberbank broj: 2100-MD-260/21od 21.06.2021. godine i Uvjerenje o likvidnosti NLB banke broj: 0303-4-1-184/21 od 21.06.2021. godine. Što znači daje izabrani ponuđač dostavio dokumentaciju na način kako je i traženo u Tenderskoj dokumentaciji.

Nisu tačni navodi žalitelja navedeni pod tačkom III da je odabrani ponuđač trebao dostaviti skice stolarije koju nudi u svojoj ponudi, iz razloga što Ugovorni organ nije tražio da se moraju dostaviti skice stolarije. Pod tačkom 114.5. - Sadržaj ponude pod h) Tenderske dokumentacije stoji „Ostalo

traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd.)" a u Tenderskoj dokumentaciji nije traženo dostavljanje skica.

Nisu tačni navodi žalitelja navedeni pod tačkom IV da se Ugovorni organ nije vodio stavovima Ureda za razmatranje žalbi, vezano za nedostatak ponude ponuđača G.D. Konstrukcije d.o.o. Mostar, odnosno dostavljene Potvrde o uredno izvršenim ugovorima broj: 02-14-5804/19 od 18.12.2019. godine, jer ista ne sadrži sve potrebne podatke zahtijevane Tenderskom dokumentacijom, zbog čega je bio u obavezi ovu ponudu odbiti kao neprihvatljivu. Ured za razmatranje žalbi je u svom Rješenju odbacio kao neosnovan žalbeni navod žalitelj a u kojem osporava Potvrdu o urednom izvršenju ugovora ponuđača G.D. Konstrukcije d.o.o. Mostar broj: 01-1-242/20 od 11.08.2020. godine, između Zavoda za javno zdravstvo SBK/KSB Travnik i G.D. Konstrukcije d.o.o. Mostar, a čija se vrijednost uklapa u procijenjenu vrijednost nabavke radova.

Iz navedenog razloga Ugovorni organ nije posebno isticao neispravnost Potvrde broj:02-14-5804/19 od 18.12.2019. godine,, jer je ponuđač G.D. Konstrukcije Mostar dostavio više potvrda, koje su ocijenjene kao prihvatljive, među kojima je i Potvrda koju je i Ured za razmatranje žalbi ocijenio kao prihvatljivu, Potvrda broj: 01-1-242/20 od 11.08.2020. godine.

Nisu tačni navodi žalitelja navedeni pod tačkom VI da Ugovorni organ nije dao pojašnjenje na Tendersku dokumentaciju, odnosno pojašnjenje traženih uslova iz tačke 13.3. TD.

Ugovorni organ je nakon objave Tenderske dokumentacije, postupao u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"broj:39/14) kojim je regulisano pojašnjenje Tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je u pisanoj formi u zakonskom roku, odgovarao na svaki upit ponuđača vezano za pojašnjenje Tenderske dokumentacije, a broj upita za pojašnjenjem nije ograničen, što znači da ukoliko neki ponuđač nije razumio odgovor na pojašnjenje, mogao je ponovo postaviti upit i tražiti pojašnjenje u skladu sa navedenim članom Zakona o javnim nabavkama BiH.

Što se tiče žalbenog navoda vezano za izmjenu Tenderske dokumentacije, radilo se o neznatnim izmjenama, koje nisu uticale na pripremu ponude, te nije bilo opravdanog razloga za produženje roka za dostavu ponuda, kako je regulisano članom 56. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja nisu osnovani i da nemaju uporište u zakonskim i podzakonskim aktima, te daje Ugovorni organ ispravno postupio donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Niwex" d.o.o. Derventa, broj: 02-1241/21-4 od 07.10.2021. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2964-4/21 od 28.10.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj se aktom broj 127/21 od 11.11.2021. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi sljedeće:

I. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao ispunjavanje definisanih uslova iz tačke 13.3. TD. Na postavljeno pitanje oko pojašnjenja TD nije dao jasno tumačenje. U svom izjašnjenju koje je prethodilo donošenju ožalbene odluke nije sporio da se radi o više ugovora, što je decidno obrazložio. U tom smislu smatramo da su narušeni osnovni principi javnih nabavki defniisani članom 3. Zakona a koji predstavljaju apsolutno bitne povrede zakona. Zbog navedenog u potpunosti ostajemo kod navoda iz žalbe koje ugovorni organ nije obrazložio niti opovrgnuo.

II. Smatramo da odgovor na drugi žalbeni navod nije tačan iz razloga što ugovorni organ nije sa apsolutnom sigurnošću utvrdio ispunjavanje uslova propisanog tačkom 12.2. TD, a ovaj žalbeni navod nije ni, nakon ukazivanja u žalbi, provjerio. Prema relevantnim odredbama ZUP-a ugovorni organ je bio obavezan da provjeri navode žalitelja, te utvrdi da li odabrani ponuđač ima otvorene račune i u nekim drugim poslovnim bankama, pa nakon toga da iste odbije. TD ugovorni organ je jasno propisao uslove koji se tiču ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača: „Potvrda poslovne banke ponuđača da njegov transakcijski račun nije bio u blokadi u zadnjih šest mjeseci, računajući od datuma izdavanja potvrde. Potvrda ne smije biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude." Kao dokaz za ispunjavanje ovog uslova odabrani ponuđač je dostavio potvrde poslovnih banaka, pri čemu nije precizirao koji od navedenih računa je glavni račun, te nije dostavio Potvrdu o svim transkakcijskim računima preko kojih obavlja svoje poslovanje, zbog čega je propustio da dostavi kompletan i vjerodostojan dokaz kojima se bez svake razumne sumnje može utvrditi da isti ispunjava uslov postavljen tenderskom dokumentacijom. Žalbeni navod u žalbi je detaljno opisan i kod istog u potpunosti ostajemo, a ugovorni organ nije pružio bilo kakvo obrazloženje niti ponudio relevantne dokaze koji isti opovrgavaju. U tom smislu Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona bio obavezan da odbaci ponudu ponuđača koja nije potpuna i ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

III. Tvrdnja ugovornog organa da nije zahtijevao dostavu skica stolarije nije tačna jer je tenderskom dokumentacijom tačkom 114.5. Sadržaj ponude pod tačkom h) jasno je defnisano šta ponuda mora sadržaviti. Ugovorni organ je citirao tačku 114.5 iste i sam naveo između ostalog „skice". Odabrani ponuđač nije dostavio skice. Kod obrazloženja ovog žalbenog navoda ostajemo u cijelosti kako je to navedeno u žalbi, a odgovor ugovornog organa nije pružio niti jednu relevantnu činjenicu niti dokaz koji isti opovrgavaju.

IV. Obrazloženje ugovornog organa da se nije posebno obrazlagao nedostatak ponude ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar je aposlutno neprihvatljiv. U postupku koji je prethodio donošenju ožalbene odluke URŽ je dao upute ugovornom organu i to u dijelu i granicama istaknutim u žalbi, te je ugovorni organ bio u obavezi da po istima postupa. Navod da se nije posebno isticala neispravnost određene potvrde ne može se prihvatiti jer se u ponovnoj evaluaciji ugovorni organ mora osvrnuti na ponude i utvrditi svaki nedostatak, a što isti nije učinio.

Tačkom VI. žalbe zatraženo je zakonito postupanje ugovornog organa po istoj te je odgovor na ovaj navod neprihvatljiv. Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ u obavezi nakon izmjena TD produžiti rok za dostavu ponuda to su učinjene bitne povrede odredaba postupka.

Nakon usvajanja žalbe ljubazno molimo da URŽ-a da donese Rješenje o povratu sredstava na ime naknade za pokretanje postupka te da obaveže ugovorni organ da namiri žalitelju troškove troškove zastupanja po kvalifikovanom punomoćniku prema opredijeljenom troškovniku navedenom na žalbi i troškove ovog izjašnjenja. Troškovnik: Za sastav izjašnjenja u skladu sa odredbom 18. stav (1) Advokatske tarife F BiH 240,00 KM.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2964-5/21 od 28.10.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču NIWEX d.o.o. Derventa kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se nije očitovao na isto.
Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

U pogledu prvog žalbenog navoda žalitelja u kojem ističe kako je ugovorni organ postupio po Rješenju ovog organa broj JN2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine, te kako tumačenje tačke 13.3 Tenderske dokumentacije predstavlja grubo kršenje člana 3. i 53. stav 1. ZJN, odnosno kako je odbacivanje njegove ponude na temelju Rješenja URŽ-a neprihvatljivo, te je predmetna tenderska dokumentacija tumačena na način da je diskriminirajuća te ne osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, ovaj organ ističe kako je dana 16.08.2021. godine zaprimio žalbu ponuđača NIWEX d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, advokatu iz Dervente, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-752/21-7 od 19.07.2021. godine, a koju je ovaj organ usvojio Rješenjem broj JN2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine.
S tim u vezi ovaj organ ističe kako su Rješenja URŽ-a sukladno članu 111. stav 13. ZJN konačna i izvršna, te kako isti može podnijeti krivičnu prijavu ako se ne izvrše rješenja URŽ-a sukladno članu 116. stav 1. i 2. točka n) ZJN. Iz stanja u spisu ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ postupio u skladu sa naprijed navedenim, te je ovaj žalbeni navod paušalan i nepotkrijepljen konkretnim činjenicama i dokazima. U konkretnom slučaju, ugovornom organu je uputa ovog organa iz naprijed navedenog Rješenja bila jasna i precizno definirana, budući da je postupio po istoj. Ugovorni organ ne može trpiti štetne posljedice zbog postupanja prema uputi drugostupanjskog organa, u ovom slučaju ovog organa. Protiv predmetnog Rješenja JN2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine podnositelj žalbe mogao je pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, a što isti nije učinio, te ne može naknadno ispitivati zakonitost naprijed

navedenog Rješenje, jer na temelju istog nije izabran kao najpovoljniji ponuđač. Sukladno utvrđenom, ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

Nadalje, žalitelj navodi kako izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 12.2. TD (žalitelj pogrešno navodi tačku 12.2 umjesto 13.2 TD), odnosno dostavio je više potvrda o ispunjenju uslova u vezi ekonomske i finansijske sposobnosti pri čemu nije precizirao koji je od navedenih računa glavni račun, te nije dostavio Potvrdu o svim transakcijskim računima preko kojih obavlja svoja poslovanja, odnosno potvrdu Centralne banke ili druge poslovne banke po ovlaštenju Centralne banke kojim su navedne i svi računi koje ima pravno lice i odgovarajući dokaz kojima dokazuje da nema blokiranih računa u svim poslovnim bankama u kojim ima otvorene transakcijske račune.

Tačkom 13.2 i 13.2.1 TD propisano je:
Što se tiče ekonomske i finansijeske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će bih odbačena ako ponuđač ne ispuni sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrdih dokazima iz član 47. Zakona a to su:
a) Da transakcijski račun ponuđača nije blokiran u zadnjih 6 (šest) mjeseci.
13.2.2 Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvrših na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Prilogom 5. tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:
a) Potvrda poslovne banke ponuđača da njegov transakcijski račun nije bio u blokadi u zadnjih šest mjeseci, računajući od datuma izdavanja potvrde. Potvrda ne smije bih starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Ponuđači navedenu potvrdu poslovne banke dostavljaju kao običnu kopiju zajedno sa izjavom, koja je data u tenderskoj dokumentaciji kao Prilog 5.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako je na stranici 29. dostavio Potvrdu Nove banke broj: 013060-190/21 od 21.06.2021. godine; Potvrdu o solventnosti izdatu od Raiffeisen banke broj: 01/21 od 21.06.201.godine (str. 30.); Potvrdu Sberbank broj: 2100-MD-260/21 od 21.06.2021.godine (str.31.) i Uvjerenje o likvidnosti NLB banke broj: 0303-4-1-184/21 od 21.06.2021.godine (str.32.). Nadalje, na stranici 9. dostavljena je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. Prilog 5. ovjerena od strane ponuđača.

Članom 44. stav 1. i 2. ZJN propisano je kako govorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, **u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji**, te da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. U vezi sa naprijed navedenim, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod kao **neosnovan**, te ističe kako na osnovu činjenice da u predmetnoj TD nije zahtijevano da ponuđači dostave Potvrdu Centralne banke BiH ili druge poslovne banke po ovlaštenju Centralne banke u kojoj su navedeni

svi računi koje ima pravno lice ili dokaz da nema blokiranih računa u svim poslovnim bankama u kojima ima otvorene transakcijske račune isto ne može bit osnov na temelju kojeg bi se ponuda izabranog ponuđača odbacila kao neprihvatljiva, jer nije propisana obaveza činjenja istog, te je izabrani ponuđač postupio sukladno propisanom TD, a sve u skladu sa članom 57. stav 1. ZJN.

U vezi žalbenog navoda žalitelja kako izabrani ponuđač nije dostavio skice stolarije koje nudi u svojoj ponudi a što je bio dužan dostaviti sukladno tački 114.5. pod h) TD, te kako je ugovorni organ bio dužan odbaciti ponudu sukladno članu 68. stav 4. točka i) ZJN, ovaj organ izvršio je uvid u predmetni spis te utvrdio kako je tačkom 114.5. TD propisano šta sve ponuda mora sadržavati, te je pod h) zahtijevano ...*Ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.)*...uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je kako u istom nisu dostavljene skice stolarije koju nudi.

Prema stavu ovog organa, izabrani ponuditelj nije bio dužan dostaviti skice za predmetnu nabavku, jer tenderskom dokumentacijom isto nije ni traženo. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je nedvojbeno utvrdio kako ista sadržava sve propisano tačkom 114.5. TD od a) do l). U konkretnom slučaju, ovaj organ je stava kako podnositelj žalbe krivo tumači tačku 114.5. pod h) TD, jer istom ugovorni organ samo navodi šta sve ponuđači su dužni dostaviti, odnosno ako je isto to zahtijevano ostalim tačkama predmetne TD, pa tako u tački h) navodi *Ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji* te kao primjer navodi uzorke, kataloge, tehničku dokumentaciji, fotografije, skice, izjave te stavlja znak *„itd"*, iz čega se jasno zaključuje da ugovorni organ upućuje ponuđače da dostave traženo TD a što se odnosi na bilo koju stavku iz tačke 114.5. pod h). Budući da predmetnom TD nije zahtijevano dostavljanje skica, kao npr. ni fotografija ili uzoraka, s tim u vezi ponuđači isto nisu dužni bili ni dostaviti, te se ponuda izabranog ponuđača ne može odbaciti kao nevaljana zbog ne dostavljanja nečega što nije ni zahtijevano TD. Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje te odredbe TD ovaj organa je stava da je žalbeni navod žalitelja **neosnovan**, te se kao takav odbija.

Nadalje, podnositelj žalbe navodi kako se ugovorni organ nije pridržavao stavova i uputa iz Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine u dijelu koji se odnosi na nedostatak u ponudi ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, te nije ponudu istog odbacio kao neprihvatljivu.
S tim u vezi, ovaj organ je uvidom u predmetni spisi utvrdio kako je nakon zaprimanja Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine ugovorni organ donio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-1241/21-1 od 22.09.2021. godine u kojem je utvrdio prihvatljivost 2 ponude NIWEX d.o.o. Derventa i GD KONSTRUKCIJE d.o.o. Mostar.
S tim u vezi ovaj organ ističe kako je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine utvrdio da Potvrda 02-14-5804/19 od 18.12.2019. godine nepotpuna odnosno nije sadržavala sve propisano zakonskom odredbom člana 48. stav 3. ZJN. Nadalje, ovaj organ je naprijed navedenim Rješenjem utvrdio valjanost Potvrde o urednom izvršenju ugovora ponuđača

GD Konstrukcije d.o.o. Mostar broj 01-1-242/20 od 11.08.2021. godine, a koja je dostavljena u sklopu ponude kao dokaz ispunjavanja uslova iz tačke 13.3.1. po a) TD.
Iz istog ovaj organ navodi kako je ponuđač GD Konstrukcije d.o.o. Mostar dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem Potvrde o urednom izvršenju ugovora broj 01-1-242/20 od 11.08.2021. godine u vrijednosti od 1.107.969,12 sa PDV-om a čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 godina. Sukladno utvrđenom, ovaj organ je stava kako je ugovorni organ postupio po Rješenju broj JN2-03-07-1-2243-8/21 od 16.09.2021. godine ovog organa te prihvatio valjanost ponude ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, jer je isti ispunio uslov iz predmetne TD. S tim u vezi, a na temelju neosporno utvrđenog stanja, ovaj organ odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

U vezi posljednjeg žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako ugovorni organ nije načinio tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 2. stav 1. Uputstva o pripremi TD i ponuda, odnosno kako u skladu sa članom 56. ZJN ugovorni organ nije dao nikakvo pojašnjenje na pitanja podnositelja žalbe u vezi tačke 13.3 TD nego samo prekopirao tekst tenderske dokumentacije i onemogućio ponuđače da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje ističe kako je ugovorni organ prekršio odredbe člana 53. stav 6. ZJN jer nije produžio rok za najmanje sedam dana za pripremu ponuda nakon što je napravio Izmjene tenderske dokumentacije.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD ovaj organ je utvrdio kako je žalitelj 15.06.2021. godine u 12:35 sati postavio pitanje ugovornom organu u vezi tačke 13.3.1. pod b) TD, na koje je dobio odgovor od ugovornog organa isti dan u 12:56 sati.
S tim u vezi ovaj organ je stava kako je žalitelj sukladno članu 101. stav 1 pod b) ZJN mogao izjaviti žalbu na predmetnu TD u slučaju da na bilo koji način nije bio zadovoljan sa odgovorom ugovornog organa na postavljanje pitanja vezano za TD, a što je prema stanju iz spisa propustio učiniti, te sukladno članu 101. stav 6. ZJN gubi pravo ispitivanja zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. U vezi navoda u kojem žalitelja ističe kako je ugovorni organ nakon Izmjena TD bio dužan produžiti rok za pripremu ponuda za najmanje sedam dana , ovaj organ upućuje kako je članom 53. stav 6. ZJN da ugovorni organ produžava rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabave a u ovisnosti od složenosti predmeta nabave.
Iz priložene Izmjene TD od 15.06.2021. godine u dostavljenom spisu utvrđeno je kako je ugovorni organ izmijenio tačku 13.3 pod a) TD na način da je zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor u prethodnih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan i počeo sa radom prije manje od pet godina, a ne za 3 godine kako je to zahtijevano prvotnom TD. Ovaj organ je stava kako ova izmjena ne mijenja suštinski predmet nabave pa ugovorni organ nije bio ni dužan produžiti rok za najmanje sedam dana za pripremu ponuda sukladno naprijed navedenoj zakonskoj normi. Također, žalitelj je sukladno članu 101. stav 6. ZJN propustio izjaviti žalbu na Izmjenu predmetne TD i gubi pravo na ispitivanje zakonitosti

po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, te ovaj organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku mr.sci.Selmi Razić, advokatu iz ZAK „Razić&Maglovski" iz Tuzle, u iznosu od 240,00 KM, kao i za sastav Odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 240,00KM.

S tim u vezi, ovaj organ odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku mr.sci.Selmi Razić, advokatu iz ZAK „Razić&Maglovski" iz Tuzle za žalbu bez broja od 20.10.2021. godine kao i sastav Odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela od 11.11.2021. godine u zahtijevanom iznosu, budući da je žalba odbijena.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- BETABOOM GROUP d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku mr.sci.Selmi Razić, advokatu iz ZAK „Razić&Maglovski" iz Tuzle
- JU „Dom penzionera" Tuzla
- NIWEX d.o.o. Derventa
- Evidencija
- a/a